



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V KOŠICIACH

Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Mesto Košice
Trieda SNP 48A
040 11 Košice-Západ

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Kd 1/25/8800-4

Vybavuje
Mgr. Mária Kunderátová

Košice
05.06.2025

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Košice č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest – protest prokurátora

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Košiciach podľa § 23 ods. 1 a § 27 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a/ bod 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o prokuratúre") podáva

protest prokurátora

proti ustanoveniam § 7, § 8 a § 9 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest (ďalej aj „VZN“ alebo „nariadenie“), lebo napádanými ustanoveniami nariadenia boli porušené ustanovenia:

- § 6 ods. 1, ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o obecnom zriadení"),
- § 8 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a
- § 20 ods. 6 vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f/ zákona o prokuratúre navrhujem ustanovenia § 7, § 8 a § 9 VZN **zrušiť**.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre, protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr **do 90 dní** od doručenia protestu prokurátora ,všeobecne záväzný právny predpis **zrušiť** alebo ho podľa povahy veci **nahradiť** všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu **upovedomí** orgán verejnej správy **prokurátora** v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov prokurátor je oprávnený podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ô v o d n e n i e:

Krajská prokuratúra v Košiciach v rámci výkonu dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmala Všeobecne záväzné nariadenie mesta Košice č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest jednak z hľadiska dodržania legislatívneho procesu jeho prijatia a tiež súladu jeho obsahovej stránky s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť riešenú nariadením.

Mestské zastupiteľstvo v Košiciach uznesením č. 710 dňa 01.07.2021 podľa § 6 a § 4 ods. 3 písm. f/ v spojitosti s ods. 5 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, čl. 68 Ústavy SR a § 10 ods. 3 písm. b) zákona SNR č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest, účinnosť nadobudlo 01.08.2021. Zmenené a doplnené bolo uznesením Mestského zastupiteľstva v Košiciach č 1040 zo 16.06.2022 s účinnosťou od 15.07.2022 a uznesením Mestského zastupiteľstva v Košiciach č. 332 z 12.12.2023, s účinnosťou od 01.01.2024.

Rovnako ako zo záhlavia VZN aj z vymedzenia jeho predmetu v § 1 ods. 1 VZN vyplýva, že bolo prijaté v rámci realizácie samosprávnej pôsobnosti mesta súvisiacej s výkonom správy miestnych komunikácií (§ 4 ods. 3 písm. f/ zákona o obecnom zriadení), predovšetkým na úseku osobitného užívania ciest. Účelom

nariadenia podľa § 2 ods. 2 VZN je „najmä ustanovenie rámcových postupov správcu ciest pri obmedzení ich všeobecného užívania (ďalej len „osobitné užívanie“)“. Pod osobitné užívanie ciest VZN zahŕňa v zmysle § 7 až § 9 prekopávky miestnych ciest. Definíciu prekopávky na účely tohto VZN stanovuje § 7 ods. 1 VZN, podľa ktorého sú ňou „stavebné činnosti, ktoré zasiahnu cestné teleso, alebo inak porušia povrch miestnej cesty, najmä výkopové práce za účelom zriadenia, opravy, rekonštrukcie alebo modernizácie podzemných inžinierskych sietí, vrátane nových inžinierskych sietí realizovaných pretláčaním“. V nadväznosti na to § 7 ods. 2 VZN stanovuje, že „Ak zákon nestanovuje inak, oprávnená osoba môže realizovať prekopávku na miestnej ceste len na základe rozhodnutia správneho orgánu o zvláštnom užívaní ¹³⁾ (pod čiarou odkazu na § 8 zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov). Správca pri vydávaní stanoviska pre účely konania príslušného správneho orgánu o zvláštnom užívaní miestnej cesty uplatňuje **pravidlá** ustanovené v odsekoch 3 až 8“.

Podľa § 7 ods. 3 VZN prekopávku možno robiť len v nevyhnutnom rozsahu. Oprávnená osoba je po skončení prekopávky povinná bez zbytočného odkladu navrátiť miestnu cestu do pôvodného stavu, najmä vykonať povrchovú úpravu cestného telesa a obnoviť dopravné značenie. Ak v dôsledku realizácie prekopávky došlo k narušeniu celistvého vzhľadu povrchu cestného telesa, oprávnená osoba je povinná zrealizovať novú povrchovú úpravu cestného telesa, a to minimálne v šírke celého jedného jazdného pruhu respektíve celého chodníka pozdĺž uskutočnenej prekopávky. Ak šírka cestného telesa presahuje tri metre alebo cestné teleso bolo prekopávkou dotknuté len vo veľmi malom rozsahu, správca môže primerane zúžiť povinnosť oprávnenej osoby podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 7 ods. 4 VZN oprávnená osoba je povinná vyhotoviť a) fotodokumentáciu stavu miestnej cesty, a to bezprostredne pred uskutočnením prekopávky, b) fotodokumentáciu o priebehu realizácie prekopávky, najmä činnosti súvisiacej s navrátením miestnej cesty do pôvodného stavu, a to v rozsahu a podľa pokynov správcu, c) fotodokumentáciu stavu miestnej cesty, a to po ukončení prekopávky.

Podľa § 7 ods. 5 VZN oprávnená osoba odovzdá správcovi fotodokumentáciu podľa odseku 4 bez zbytočného odkladu po jej vyhotovení, ak sa so správcom nedohodne inak; ohlasovacia povinnosť správcov a vlastníkov vedení v prípade poruchy tým nie je dotknutá¹⁶⁾. Oprávnená osoba je tiež povinná po skončení prekopávky odovzdať správcovi dokumentáciu o porealizačnom zameraní skutočného uloženia inžinierskych sietí (vrátane preložených inžinierskych sietí), a to v listinnej podobe a v elektronickej podobe umožňujúcej strojové spracovanie; súčasťou dokumentácie sú výkresy situačného a výškového zamerania.

Podľa § 7 ods. 6 VZN v prípade realizácie prípojok malého rozsahu správca môže upustiť od vyžadovania niektorých povinností podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 7 ods. 7 VZN správca je oprávnený vykonať činnosti spojené s navrátením miestnej cesty do pôvodného stavu podľa tohto nariadenia na náklady oprávnenej osoby, ak a) oprávnená osoba nesplní povinnosť podľa odseku 3 alebo b) sa správca dohodne s oprávnenou osobou.

Podľa § 7 ods. 8 VZN oprávnená osoba zodpovedá správcovi za kvalitu úpravy cestného telesa po skončení prekopávky najmenej po dobu 24 mesiacov odo dňa jej formálneho odovzdania správcovi, ak sa nedohodne dlhšia doba. Ustanovenia odsekov 5 až 7 sa použijú primerane.

Podľa § 8 VZN na osobitné užívanie verejných účelových ciest sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto nariadenia.

Podľa § 9 VZN v zmluve uzatvorenej medzi správcom a oprávnenou osobou alebo žiadateľom o osobitné užívanie možno dohodnúť podrobnejšie podmienky osobitného užívania cesty podľa tohto nariadenia.

Preskúmaním zákonnosti obsahu VZN bolo zistené, že citované ustanovenia § 7 až § 9 VZN nie sú v súlade so zákonom a vyhláškou ministerstva.

Podľa čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Výkon štátnej správy prenesený na obec alebo na vyšší územný celok zákonom riadi a kontroluje vláda. Podrobnosti ustanoví zákon.

Podľa § 6 ods.1 zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 4 ods. 3 písm. f/ zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec pri výkone samosprávy najmä: zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce.

Podľa § 1 ods. 1 cestného zákona tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c) vo veciach pozemných komunikácií.

Podľa § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce

v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych komunikácií a účelových ciest.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d/ cestného zákona správu pozemných komunikácií vykonávajú ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne cesty a účelové cesty vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené, ak osobitný predpis (Zcaa) neustanovuje inak.

Podľa § 3d ods. 6 cestného zákona vlastníci a správcovia pozemných komunikácií sú povinní pozemné komunikácie udržiavať v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené.

Podľa § 6 ods. 1 cestného zákona premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy;^{1f)} v ich medziach môže každý užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (ďalej len "všeobecné užívanie"). Užívateľ sa musí prispôbiť stavebnému stavu a dopravno-technickému stavu dotknutej komunikácie; nesmie ju poškodzovať alebo znečisťovať.

Podľa § 8 ods. 1 cestného zákona na užívanie diaľnic, ciest, miestnych ciest a verejných účelových ciest iným než zvyčajným spôsobom alebo na iné účely, než na ktoré sú určené (ďalej len "zvláštne užívanie"), je potrebné povolenie cestného správneho orgánu okrem prípadov uvedených v § 8b ods. 8 a 9 vydané na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.^{1f)} Cestný správny orgán môže v povolení určiť podmienky na zvláštne užívanie a pre ich nesplnenie môže udelené povolenie zrušiť. Zvláštne užívanie sa povoľuje na dobu určitú, ak u užívateľa trvajú dôvody, pre ktoré bolo povolenie udelené. Pri zmene užívateľa, podmienok užívania alebo pri inej zmene je potrebné požiadať o nové povolenie alebo o zmenu povolenia. Povolenie cestného správneho orgánu na účely konania automobilových pretekov je možné vydať len po predložení kladného stanoviska od príslušného národného orgánu Medzinárodnej organizácie automobilov (FIA) alebo príslušného národného orgánu Medzinárodnej organizácie motocyklov (FIM).

Podľa § 11 ods. 1 písm. g/ vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej "vykonávacia vyhláška k cestnému zákonu") na zvláštne užívanie diaľnic, ciest a miestnych komunikácií je potrebné povolenie príslušného cestného správneho orgánu. Toto povolenie podlieha správnomu poplatku podľa osobitných predpisov. Takým užívaním je najmä zriaďovanie, vykonávanie plánovanej opravy a údržby nadzemných a podzemných vedení každého druhu.

Podľa § 20 ods. 6 vykonávacej vyhlášky k cestnému zákonu ak sú podmienky na povolenie prekopu splnené, cestný správny orgán vyzve investora stavby vedenia alebo jeho správcu, aby najprv predložil písomný záväzok o tom, že po dohodnutý čas bude priebežne a bez meškania zabezpečovať odstraňovanie závad, ktoré vznikli z nedokonalého spojenia konštrukčných vrstiev vozovky alebo poklesom výplne výkopu, a uhrádzať následné škody, ktoré vzniknú v dôsledku týchto závad. Súčasťou tohto písomného záväzku bude aj ustanovenie, že po uplynutí

dohodnutého času uhradí náklady na vynaloženú zvýšenú údržbu miesta narušeného prekopom.

Normotvorná právomoc obcí predstavuje jeden z inštitútov vykonávania územnej samosprávy ako aj prenesenej štátnej správy. Je zakotvená v čl. 68 a čl. 71 ods. 2 Ústavy SR a bližšie špecifikovaná v ustanoveniach § 6 a nasl. zákona o obecnom zriadení. Právna teória rozlišuje medzi pôvodnou normotvornou právomocou obce realizovanou v rámci výkonu územnej samosprávy a prenesenou (odvodenou) normotvornou právomocou obce vykonávanou v rámci prenesenej štátnej správy. Podzákonné normatívne právne akty, medzi ktoré patria aj všeobecne záväzné nariadenia vo veciach samosprávy podľa čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky, musia rešpektovať ústavný princíp ukladania povinností uvedený v čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti musia byť uložené vždy v medziach zákona a tiež v rámci alebo v rozsahu zákona, zároveň je táto normotvorná činnosť obce limitovaná čl. 2 ods. Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá (nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/2002 zo dňa 30.01.2003 a sp. zn. I. ÚS 56/2000 zo dňa 18.10.2001 zverejnené v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu SR pod č. 4/2003 a 5/2001).

Obce (mestá) v samostatnej pôsobnosti na vydávanie všeobecne záväzných nariadení zákonné splnomocnenie zásadne nepotrebujú, lebo ich vydávajú v medziach svojej pôsobnosti, ktorá je odvodená jednak priamo z ústavy ako aj zo zákona o obecnom zriadení. Ústavný súd SR vyslovil názor, že všeobecne záväzné nariadenie obce nemožno považovať za nesúladne s ústavou len na tom základe, že vo svojich ustanoveniach obsahuje aj bližšiu úpravu o povinnostiach vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, ak tieto povinnosti majú inak oporu v zákone a neprekračujú ústavný ani zákonný rámec. Je však potrebné zdôrazniť, že prostredníctvom všeobecne záväzných nariadení nemôže obec regulovať úseky, ktoré sú upravené ďalšími právnymi predpismi. Vždy je potrebné skúmať, či daná oblasť už nie je, hoc len čiastočne upravená akýmkoľvek právnymi predpismi vyššej právnej sily, pretože všeobecne záväzným nariadením ani v samostatnej pôsobnosti obce nemožno upravovať miestne záležitosti v rozpore s existujúcou zákonnou úpravou.

O prijímaní všeobecne záväzných nariadení nemožno hovoriť ako o absolútnom normotvornom oprávnení obce. Keďže ide o podzákonný právny predpis, nemôže byť v rozpore so zákonom, ústavnými zákonmi a ústavou, nemôže ukladať viac povinností ako ukladá zákon (čl. 13 ods. 1, ods. 2 Ústavy SR). Ak bolo všeobecne záväzné nariadenie vydané pri výkone štátnej správy, nemôže odporovať ani nariadeniam vlády a všeobecne záväzným právnym predpisom ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 ods. 2 VZN sa javí, že nariadenie zaväzuje len samotné mesto v postavení správcu miestnych ciest a účelových ciest v jeho vlastníctve, ako predkladateľa stanoviska k rozhodnutiu správneho orgánu v povoľovacích konaniach podľa § 8 ods. 1 cestného zákona vydať súhlasné stanovisko za splnenia v ňom stanovených podmienok, t. j. vykazuje znaky interného normatívneho aktu, ktorý je určený osobám a orgánom vo vnútorných vzťahoch mesta ako samosprávnej inštitúcie. V rozpore s tým však

v nasledovných ustanoveniach § 7 ods. 3 až § 8 VZN, na ktoré odkazuje, oprávnenej osobe (právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá užíva cestu formou osobitného užívania) priamo **ukladá povinnosti** (podmienky) zvláštneho užívania miestnych ciest a verejných účelových ciest v správe mesta.

Právnym predpisom upravujúcim výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c) vo veciach pozemných komunikácií je zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). V zmysle neho sú miestne cesty vo vlastníctve obce, ktorá aj vykonáva ich správu (resp. právnické osoby na tento účel obcou založené alebo zriadené). Všeobecným účelom miestnych ciest, ktorými sú v zmysle cestného zákona všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, je ich dopravné užívanie. Užívanie miestnych ciest iným než zvyčajným spôsobom a na iné účely, než na ktoré sú všeobecne určené, je zvláštnym užívaním upraveným v § 8 cestného zákona. V zmysle neho je na zvláštne užívanie potrebné povolenie cestného správneho orgánu, vydané na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. g/ vykonávacej vyhlášky k cestnému zákonu, zvláštnym užívaním cestných komunikácií, na ktoré je potrebné povolenie príslušného cestného správneho orgánu, je okrem iného aj zriaďovanie, vykonávanie plánovanej opravy a údržby nadzemných a podzemných vedení každého druhu.

Cestným správnym orgánom vo vzťahu k povoľovaniu zvláštneho užívania miestnych ciest je s poukazom na § 3 ods. 2 zákona obec, ktorá uvedenú kompetenciu vykonáva v rámci preneseného výkonu štátnej správy. V súlade s ustanovením § 8 ods. 1 obec v postavení cestného právneho orgánu je oprávnená v povolení určiť podmienky na zvláštne užívanie a pre ich nesplnenie môže uvedené povolenie zrušiť.

Ak mesto Košice v ustanoveniach § 7 až § 9 VZN stanovilo povinnosti, za ktorých ako správca miestnych a verejných účelových ciest vo svojom vlastníctve vydá oprávnenej osobe stanovisko k povoleniu a realizácii prekopávok, teda k zvláštnemu užívaniu týchto ciest, prekročilo svoju právomoc a postupovalo tak v rozpore s existujúcou právnou úpravou cestného zákona, v zmysle ktorej stanovenie podmienok povolenia zvláštneho užívania ciest zákon zveruje cestnému správnomu orgánu a nie správcovi pozemných komunikácií. Tiež žiadne ustanovenie cestného zákona obec, ako správcu miestnych a účelových ciest pri výkone jej samosprávnej pôsobnosti výslovne nespĺnomocňuje na prijatie všeobecne záväzného nariadenia na účely úpravy podmienok, za ktorých vydá ako správca súhlasné stanovisko k zvláštnemu užívaniu (realizáciou prekopávok) miestnych či účelových ciest v jej správe, ani nevyžaduje uzavretie osobitnej zmluvy medzi správcom cesty a žiadateľom o zvláštne užívanie (§ 9 VZN), ktorá by precizovala podmienky osobitného užívania cesty.

Účelom prijatia sporných ustanovení VZN bola zrejme snaha mesta ako správcu miestnych ciest a verejných účelových ciest obmedziť resp. regulovať zásahy do cestných telies v jeho správe a zabezpečiť, aby osoba realizujúca prekopávku po jej vykonaní navrátila cestu do pôvodného stavu, najmä v potrebnom

rozsahu vykonala jej povrchovú úpravu žiadaným spôsobom a zodpovedala za kvalitu vykonanej úpravy, a aby tak následky (náklady) súvisiace s narušením povrchu cestného telesa ovplyvňujúceho jeho riadne užívanie nenieslo mesto, ako jej správca. V tomto kontexte je potrebné poukázať na úpravu § 20 ods. 6 vykonávacej vyhlášky k cestnému zákonu, v zmysle ktorej ak sú podmienky prekopu splnené, cestný správny orgán investora stavby vedenia alebo jeho správcu vyzve, aby najprv predložil písomný záväzok o tom, že po dohodnutý čas bude priebežne a bez meškania zabezpečovať odstraňovanie závad, ktoré vznikli z nedokonalého spojenia konštrukčných vrstiev vozovky alebo poklesom výplne výkopu a uhrádzať následné škody, ktoré vzniknú v dôsledku týchto závad. Súčasťou písomného záväzku má byť aj ustanovenie, že po uplynutí dohodnutého času uhradí náklady na vynaloženú zvýšenú údržbu miesta narušeného prekopom. Z konštrukcie uvedenej úpravy je nepochybné, že písomný záväzok investora odstrániť závady komunikácie vzniknuté jeho činnosťou je v rámci povoľovania prekopu (zvláštneho užívania podľa § 8 ods. 1 cestného zákona) oprávnený od investora (žiadateľa) požadovať cestný správny orgán a nie správca pozemnej komunikácie.

Navyše je na mieste pripomenúť, že v zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 cestného zákona povolenie na zvláštne užívanie nezbavuje užívateľa povinnosti úhrady podľa § 9 ods. 4 až 6 cestného zákona. Uvedené ustanovenia slúžia k zabezpečeniu ochrany všeobecného užívania pozemných komunikácií, resp. k zachovaniu jej dopravného technického stavu na bezpečnú a plynulú cestnú premávku, keď výslovne zakotvujú povinnosť každého, teda aj osôb oprávnených na zvláštne užívanie komunikácií (vrátane miestnych ciest určených pre chodcov a chodníkov), aby v prípade ich znečistenia či poškodenia, ktoré spôsobia alebo môžu spôsobiť závalu v zjazdnosti, odstránili znečistenie, resp. uhradili správcovi komunikácie náklady spojené odstránením znečistenia alebo poškodenia komunikácie, pokiaľ sa so správcom nedohodnú, že poškodenie odstránia sami.

Sumarizujúc zistené skutočnosti možno konštatovať, že napádané ustanovenia VZN sú v rozpore s § 6 ods. 1, ods. 2 zákona o obecnom zriadení, keď bez zákonného zmocnenia na vydanie VZN stanovujú právnickým a fyzickým osobám povinnosti nad rámec svojej samosprávnej pôsobnosti zakotvenej v § 4 ods. 3 písm. f/ zákona o obecnom zriadení a zároveň nimi zasahujú do výkonu pôsobnosti orgánu štátnej správy - cestného správneho orgánu pri povoľovaní a stanovení podmienok zvláštneho užívania ciest podľa § 8 ods. 1 cestného zákona a § 20 ods. 6 vykonávacej vyhlášky k cestnému zákonu.

Zohľadniac vyššie uvedené považujem podanie protestu prokurátora za dôvodné a navrhujem ustanovenia § 7, § 8 a § 9 Všeobecne záväzného nariadenia č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest zrušiť.

Zároveň žiadam o písomné upovedomenie o mieste a čase konania zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Košiciach, na ktorom bude tento protest prokurátora prejednaný.

Mgr. Mária Kundráťová
prokurátorka